



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van CDA
de heer E.H.S. Beckers

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake
hoogteforensenbelasting
BEHANDELD DOOR
JPJM (John) Wolters

DATUM
10 oktober 2025
Verzonden: 13-10-2025
TELEFOONNUMMER
043 35

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2025.03191

E-MAILADRES
John.Wolters@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heer Beckers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Ter inleiding op uw vragen stelde u het volgende: De Hoge Raad heeft onlangs geoordeeld dat de forensenbelasting voor mensen met een tweede woning in de gemeente Gulpen-Wittem ten onrechte exorbitant is verhoogd. Het CDA heeft op 10 juni 2022 vragen gesteld over de uitwerking van de Verordening Forensenbelasting Maastricht en met name over de hoogte van deze belasting. In uw [beantwoording van 7 juli 2022](#) betoogt u dat artikel 223 van de gemeentewet geen beperking stelt aan de hoogte van deze belasting.

Vraag 1:

1. Bent u van mening dat dit betoog stand kan houden op basis van de uitspraak van de Hoge Raad?

Antwoord 1:

Ja. [Uit het arrest van de Hoge Raad](#) blijkt dat in de Gemeentewet geen beperkingen zijn gesteld over de hoogte van het tarief voor de forensenbelasting. Bij de beoordeling van deze klachten stelt de Hoge Raad voorop dat in artikel 223 van de Gemeentewet geen beperkingen zijn gesteld aan de hoogte van het tarief voor de forensenbelasting. De Hoge Raad neemt in deze casus aan dat er sprake is geweest van een onzorgvuldige voorbereiding en een gebrekkige motivering van het voorschrift in de Verordening. Er is namelijk niet gebleken dat de gemeente de negatieve gevolgen van de verhoging van het tarief voor eigenaren van tweede woningen heeft meegewogen bij de totstandkoming van de verhoging. In onze gemeente was bij de [invoering van de forensenbelasting](#) met ingang van 1 januari 2021 wel sprake van een zorgvuldige afweging. De voorgestelde en ook vastgestelde heffingsmethodiek is dezelfde als die van buurgemeenten, maar daarnaast hanteert onze gemeente vanaf de invoering een maximumtarief.

Vraag 2:

Bent u het met ons eens dat deze <algemene> belasting niet bedoeld is om woningbeleid te voeren?



DATUM
10 oktober 2025

Antwoord 2:

Ja. Mensen met een tweede woning in een andere gemeente maken gebruik van voorzieningen in die gemeente maar dragen minder bij aan de bekostiging. De gemeente ontvangt namelijk minder middelen uit het Gemeentefonds, omdat personen die niet zijn ingeschreven in de gemeente, niet meetellen als inwoner. Voor het voeren van woningbeleid zijn andere instrumenten beschikbaar.

Vraag 3:

Graag ontvangen wij een overzicht van het aantal 2e woningen in de gemeente Maastricht.

Antwoord 3:

Zie onderstaand overzicht.

Type woning forensenbelasting	Aantal 2024	Aantal 2025
Vrijstaande woning	3	3
2 ^e kap woning	3	3
Rijwoning	10	9
Hoekwoning	3	3
Hoek bungalow	1	1
Hoek kwadrant-woning	0	0
Tussenwoning	5	5
Eindwoning	2	2
Geschakelde woning	2	2
Flatwoning	13	11
Maisonnette	1	0
Appartement	117	110
Portiekwoning	5	5
Penthouse	2	2
Benedenwoning	5	3
Bovenwoning	4	2
Totaal	176	163

Vraag 4:

Kunt u daarbij aangeven in hoeverre het “vakantiewoningen of pied a terre’s betreft” en in hoeverre het woningen betreft van mensen die vanwege werk of zorggerelateerd verblijf hier een tweede woning (nodig) hebben?

Antwoord 4:

Geen van de woningen is gedefinieerd als een vakantiewoning. Het is niet bekend in hoeverre mensen hun tweede woning gebruiken voor werk, het verlenen van zorg, andersoortig verblijf of een combinatie daarvan. BsGW registreert deze gegevens niet, omdat deze voor de heffing van forensenbelasting niet relevant zijn. Het beschikbaar houden van een tweede woning is namelijk de reden voor de heffing. Onderscheid maken naar de reden voor het aanhouden van de woning zou betekenen dat gelijke gevallen niet gelijk worden behandeld.

Vraag 5:

Graag ontvangen wij een overzicht van bezwaren van burgers tegen deze belasting en een gemotiveerd antwoord indien sprake is van afwijzing van het bezwaar.



DATUM
10 oktober 2025

Antwoord 5:

Zie onderstaand overzicht.

Bezwaren forensenbelasting	Aantal 2024	Aantal 2025
Onderhanden	2	9
Toegekend	23	3
Verminderen	0	1
Handhaven	10	4
Totaal	35	17

In de belastingenapplicatie van BsGW is de reden van het besluit (toekennen of handhaven) niet beschikbaar. Een toekenning vindt in de regel plaats wanneer (achteraf) blijkt dat de woning voor minder dan 90 dagen beschikbaar werd gehouden, de woning verhuurd was of gebruikt werd door iemand anders. Een vermindering is alleen van toepassing wanneer een deel van het aanslagbedrag was gebaseerd op een te hoge WOZ-waarde.

Vraag 6:

Bent u bereid de verordening in deze te heroverwegen en een splitsing in type woninggebruik te introduceren?

Antwoord 6:

Nee. De forensenbelasting heeft, net als alle andere gemeentelijke heffingen, een objectief karakter. Het hanteren van tarieven die afhankelijk zijn van subjectieve (persoonlijke) omstandigheden, zoals zorg, werk of recreatie, is niet toegestaan. Zie ook het antwoord op vraag 4.

Vraag 7:

Verwacht u naar aanleiding van de uitspraak van de Hoge Raad dat de door de gemeente Maastricht gehanteerde (dubbel) tarieven kunnen standhouden?

Antwoord 7:

Ja. Er is geen sprake van dubbele tarieven, maar om een belastingbedrag dat bestaat uit twee bestanddelen. Zie ook het antwoord op vraag 1.

Vraag 8:

Zo nee, bent u bereid de betrokken burgers proactief te benaderen om tot een herziening te komen van de belastingtarieven?

Antwoord 8:

De verordening is in overeenstemming met wet- en regelgeving en actuele jurisprudentie. Er is daarom geen aanleiding om de tarieven te herzien en burgers actief te benaderen.

Vraag 9:

Zo nee, bent u bereid de tarieven te heroverwegen en bij de behandeling van de belastingtarieven 2026 aan de raad voor te leggen?



DATUM
10 oktober 2025

Antwoord 9:

De verordening is in overeenstemming met wet- en regelgeving en actuele jurisprudentie. De verordening voorziet in een redelijke belastingheffing, mede door het daarin opgenomen maximumtarief (van € 3.503,- in 2026). Er is daarom geen aanleiding om de tarieven te heroverwegen bij de behandeling van de belastingtarieven 2026.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Manon Fokke
Wethouder Financiën, Personeel & Organisatie, Burgerparticipatie en Lobby

Schriftelijke vragen